

SEPA for Cards Market vs. Regulation

**Currence Seminar
Amsterdam, 31.05.07**

Dr. Hugo Godschalk
PaySys Consultancy GmbH – Frankfurt a. M.

Fokus

SEPA: terra incognita

SEPA for Cards

SEPA & Interchange

Actuele ontwikkelingen
(België, Duitsland, Nederland)

Theses & Scenarios



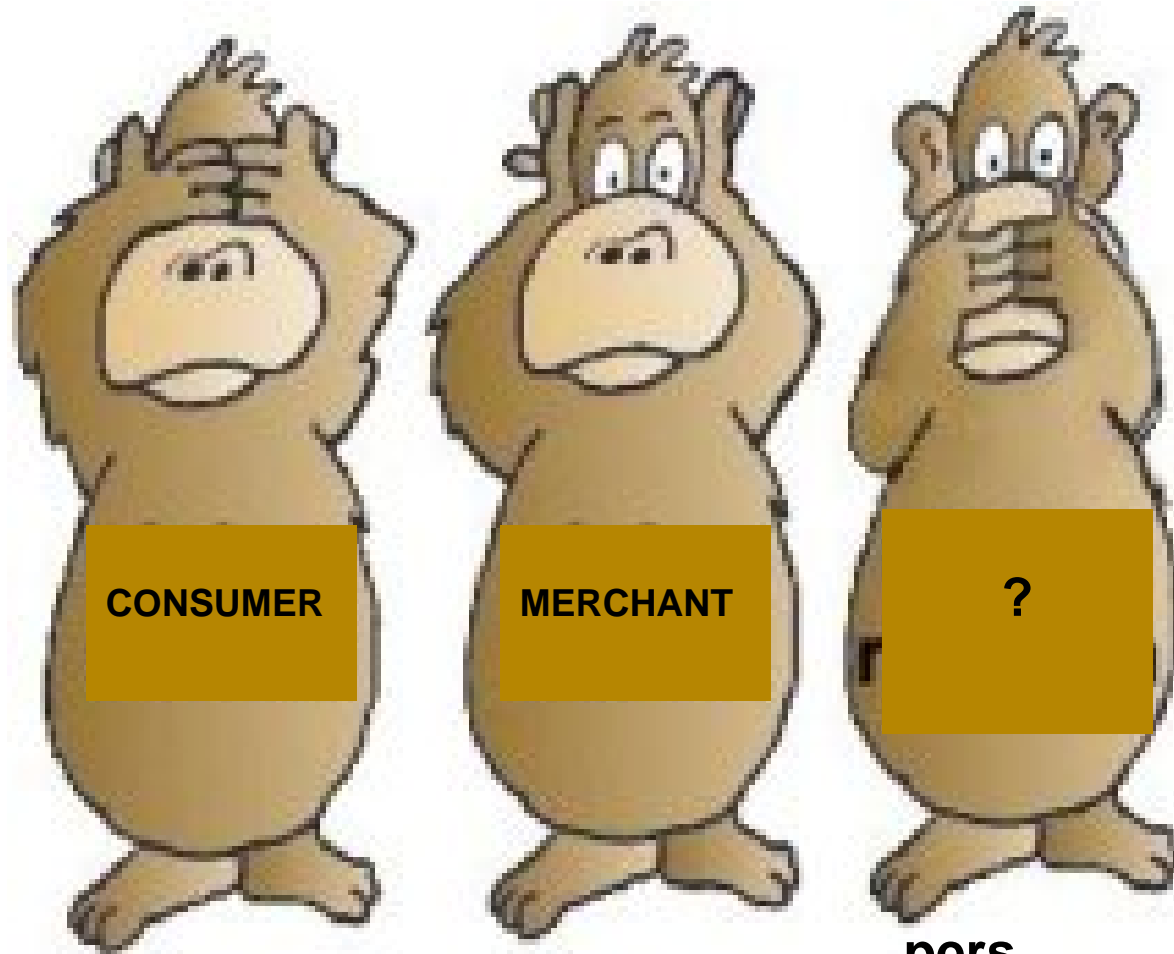
SEPA: terra incognita

SEPA: Geschiedenis van een Top-Down-Visie

- **2001:** Politiek besluit: introductie van Euro als cash:
SEPA for Cash
- **2001:** EU price-regulation 2560/2001
voor XB-transacties in Euro-Land
afgedwongen prijsidentiteit tussen domestic en XB-transacties
(credit transfers, card transactions POS/ATM)
Marktreactie: bypassing & prijsverhoging voor binnenlandse transacties
- **2002:** Tegenreactie: Europese banken richten EPC op en
declameren SEPA (self-regulation i.p.v. regulation door EU)
- **2002 – 2005:** Convergentie tussen de SEPA-visies van de
EU COM, EPC en ECB
- **2006:** EU COM: „user“ (consument, winkelier) zijn nauwelijks
betrokken (Consultative Paper on SEPA Incentives)

⇒ **In hoeverre is SEPA market-driven?**

SEPA: terra incognita



pers....
kamerleden....
statistici....
etc.

SEPA: terra incognita

Marktonderzoek (2007) door KRC in opdracht van MasterCard in 6 landen (UK, FR, DE, NL, BE en PL):

Consumenten:



- 9% heeft over SEPA gehoord
- 80% vindt het belangrijk, dat debit cards ook in andere Europese landen kan worden ingezet (na uitleg door interviewer)

Winkeliers:



- 16% heeft over SEPA gehoord
- 89% zien een verlaging van de kosten voor terminal en transactieverwerking als belangrijkste resultaat van SEPA (na uitleg door interviewer)

SEPA: terra incognita

24 April 07: Europese parlement keurt de Payment Services Directive (PSD) goed...

Telegraaf (24.4.07):

Betalen over de grens **simpeler**
STRAATSBURG - Het verrichten van betalingen in of naar andere EU-landen wordt een stuk **simpeler**. Het Europees Parlement in Straatsburg heeft daarvoor wetgeving van de Europese Commissie goedgekeurd.

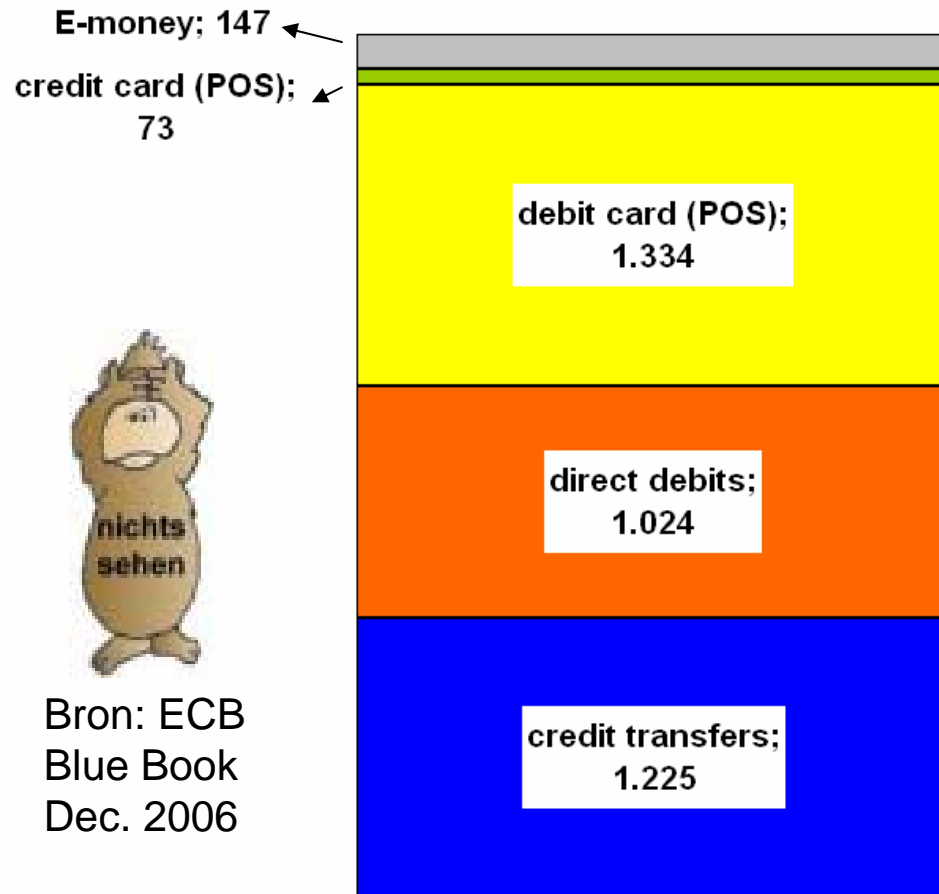
Daardoor ontstaat er voor 2010 een Europese 'betalingsmarkt', SEPA geheten. Doel is het gebruik van pinpassen en creditcards én het overmaken van geld in of naar het buitenland **veiliger** en **goedkoper** te maken.

Momenteel maken grensoverschrijdende betalingen in de EU bijna **4 procent** van het totale aantal betalingen uit. Het maken van een Europese betalingsmarkt kan de Europese consument tussen de **50 en 100 miljard euro** per jaar schelen.



SEPA: terra incognita

Cross-border Tx van NL naar buitenland (2005)



Bron: ECB
Blue Book
Dec. 2006

Totaal: 3,8 mrd. transacties,
daarvan slechts **12,9 mio.** XB-
transacties (= **0,3%**) ???

XB-volume (geschat)

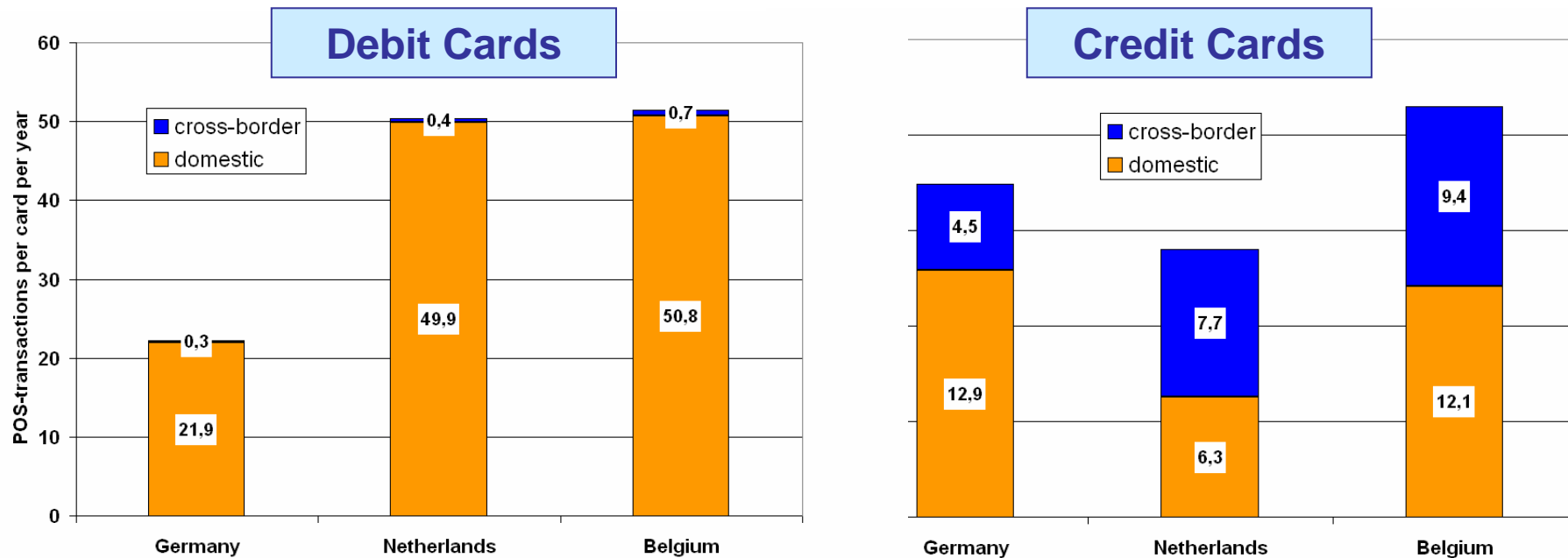
E-Money: 0
Credit Cards: 40
Debit Cards: 10

Direct Debits: 0

Credit transfers: ?

Totaal: **> 50 mio**

XB-transacties Debit vs. Credit Card



- Consumenten gebruiken vooral credit cards voor toonbankbetalingen in het buitenland
- Rol van debit cards (Maestro) voor XB-betalingen is (noch) nihil ondanks goede acceptatie (toerisme)
- Geen exakte cijfers voor XB met debit cards; schattingen variëren: 1% - 2% - 4% ?

SEPA for Cards

Waarom SEPA (for Cards) ?

- XB-transacties (ATM/POS) per krediet- en debitkaart zijn eenvoudig en convenient tegen relatief lage tarieven
- XB-transacties spelen alleen bij credit cards een belangrijke rol
- Door SEPA zullen XB-transacties niet noemenswaardig toenemen (marginale toename door prijsdaling)
- Probleem: nationale proprietaire debit card schemes (NL: PIN; DE: ec cash; BE: Bancontact etc.) met verschillende (infra-)structuren, concurrentie-intensiteit en grote prijsverschillen
- Primair doel: **Kostendegressie** d.m.v. Europese (Debit-) Card Schemes (schaalvoordelen, standaardisatie), toename van de concurrentie, convergerende prijzen

Achtergrond: verbetering concurrentiepositie van de Europese economie;

Aanname: kosten betalingsverkeer ca. 2 – 3 % van het BNP (daarvan 60-70% door cash);

Lisbon European Council (2000): integrated single market in financial services

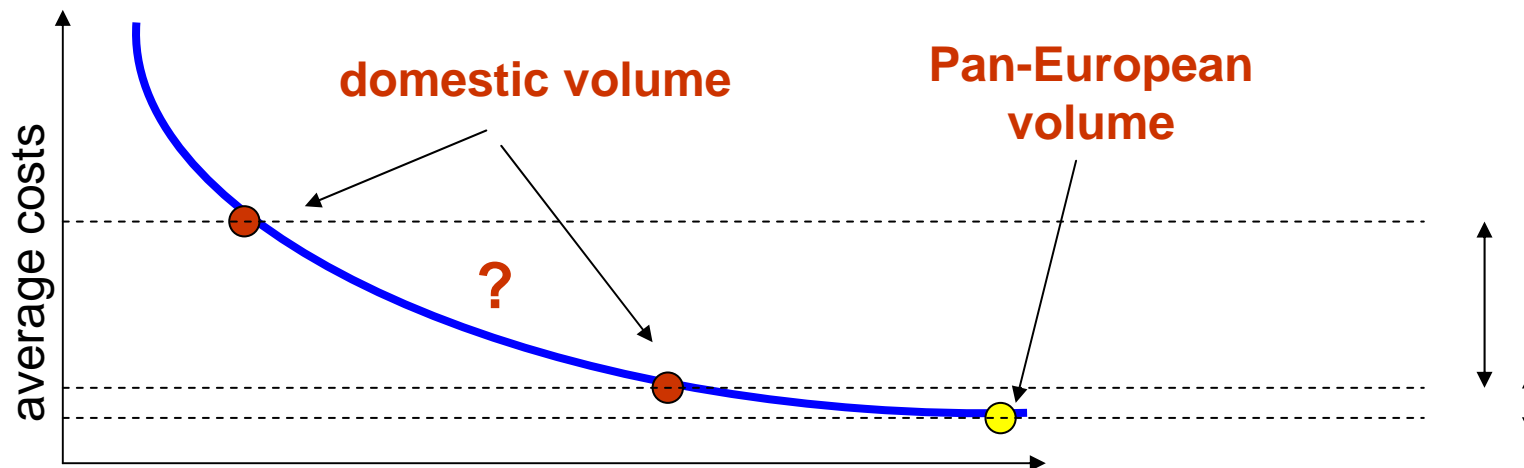
„to become the most competitive and dynamic knowledge based economy in the world...“

kritische vragen

- (gewilde) gevolgen van SEPA: consolidatie van (nationale) infrastructuren → schaalvergroting → kosten daling → „**cost-efficient**“ → minder concurrentie?

Momenteel in Europa: ca. 25 payment processors; 55 miljard transacties. „Om op de lange termijn rendabel te kunnen opereren...is een schaalgrootte vereist van 10 miljard transacties. Dit betekent dat het aantal aanbieders zal teruglopen naar 5 en waarschijnlijk uiteindelijk naar 3.“ (Interpay Jaarverslag 2005)

- Consolidatie van de Europese automobiel-industrie (2 tot 3 brands) zou ook cost-efficient zijn ...
- Effecten van „economies of scale“ is afhankelijk van startpunt



kritische vragen

- Is de existentie van „**network**“ **effecten** in het betalingsverkeer voldoende reden voor regulering?
(dwang tot integratie van Europese betaalmarkt)
- Waarom is voor regulators de **waarborg en verhoging van concurrentie** (market access) niet voldoende en laten „cost-efficiency“ en „reasonable cost“ aan de marktwerking over?
- Is „cost-efficiency“ zonder de **baten-kant** een zinvol doel?
Waarom zouden „user“ zich geen „dure“ betalingsproducten mogen permitteren?
- Waarom mogen regulators aangeven, hoe de markt zich qua **producten** moet gaan ontwikkelen
(bijv. minder cash en cheques, meer e-invoicing)?
- Zijn betalingsproducten een soort „**public good**“ en „utility“?
- Waarom wordt er geen verschil gemaakt tussen **homogene** betalingsproducten (bijv. accept-giro) en **heterogene** „competitive“ producten (bijv. cards)?

SEPA Cards Framework: 3 migratie opties

opties voor migratie en/of uitfasering nationale (debit) card schemes:

- vervanging door een of meerdere international card schemes (bijv. Maestro of V PAY); uitfasering van het oude domestic scheme
- migratie naar een SEPA compliant scheme via:
 - export/expansie van domestic scheme in SEPA-land
 - allianties tussen domestic schemes
- Co-branding/-badging (beide brands SEPA compliant moeten zijn)

→ Wat betekent echter „SEPA compliant“?

De jure: „the cards in the scheme **could be** issued and acquired by banks and by merchants located anywhere in the euro area“

De facto: „**making significant efforts** to publicise the brand and get it accepted by merchants outside the country of origin“

(ECB, The Eurosystem's view of a „SEPA for Cards“, November 2006)

Interchange & SEPA

Interchange & SEPA (I)

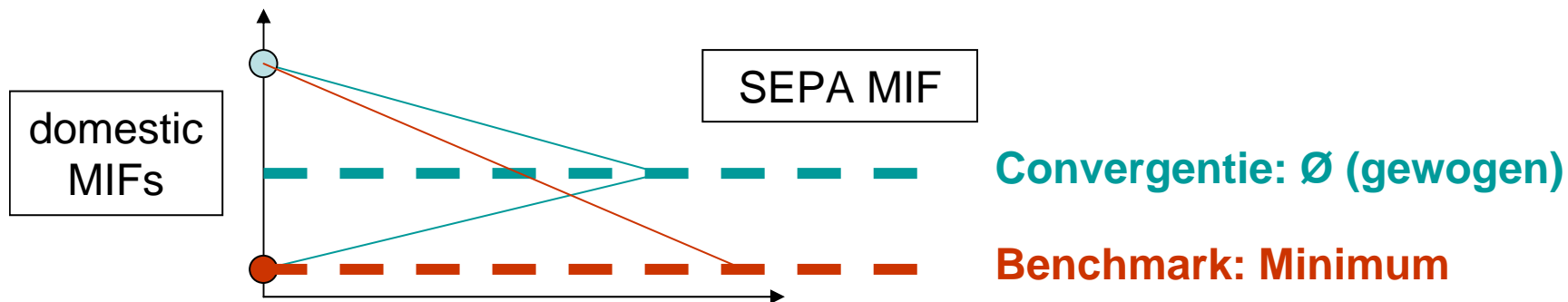
- SEPA: Euroland = domestic;
SEPA-MIF (multilateral interchange fee) voor SEPA Card Schemes (MasterCard, VISA, V PAY, Maestro e.a.);
nationale (domestic) MIF is anachronisme in SEPA
- **SCF**: optie voor nationale MIF (naast SEPA MIF);
- **ECB**: „differentiation on purely geographical grounds is not compatible with the SEPA concept“ (4th Progress Report 17.2.06)
- **EU COM** (DG Competition: Final report on retail banking inquiry Jan. 07):
 - ⇒ geen afschaffing van interchange, hoewel interchange niet als noodzakelijk element voor efficient card schemes gezien wordt;
 - ⇒ „Serious concerns about the levels of MIF in some card schemes“
 - ⇒ Regulation als interchange level „unjustified“ is of concurrentie beperkt
 - ⇒ (helaas) geen uitspraak over (cost-based) interchange methodology;
 - ⇒ domestic MIF is aangelegenheid voor national competition authorities (NCAs);
DG competition voor XB- en SEPA-Interchange

Interchange & SEPA (II)

- SEPA-MIF: Convergentie van de huidige domestic MIF naar EU-gemiddelde (strategie Maestro und V PAY)?
- Scala binnen EU (debit card): 0% - 1,66% cq. 0,00 € - 1,30 €
- Land met laagste MIF cq. merchant fees als benchmark? (conform wens EU COM en ECB)?

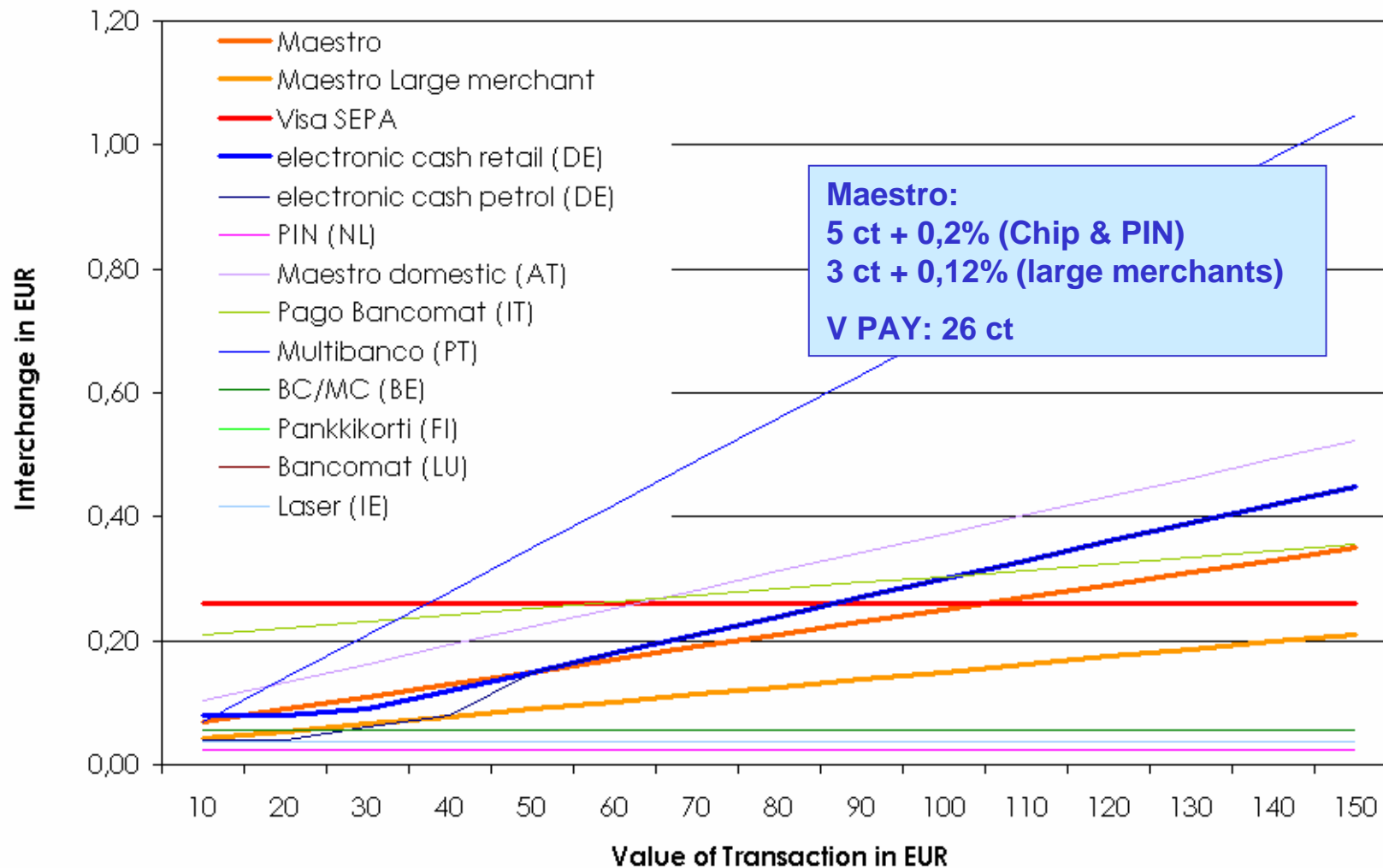
ECB: „It would view very negatively any initiative that would lead to an unjustified increase in the level of fees currently charged at the national level“ (4th Progress Report 2/06)

EU COM: „concern that interchange fees of MasterCard and Visa jeopardise the achievement of SEPA“ (in case of replacement of national schemes). „The Commission will investigate any situation where the SEPA project is said to price increases“ (Final Report, Jan. 07)



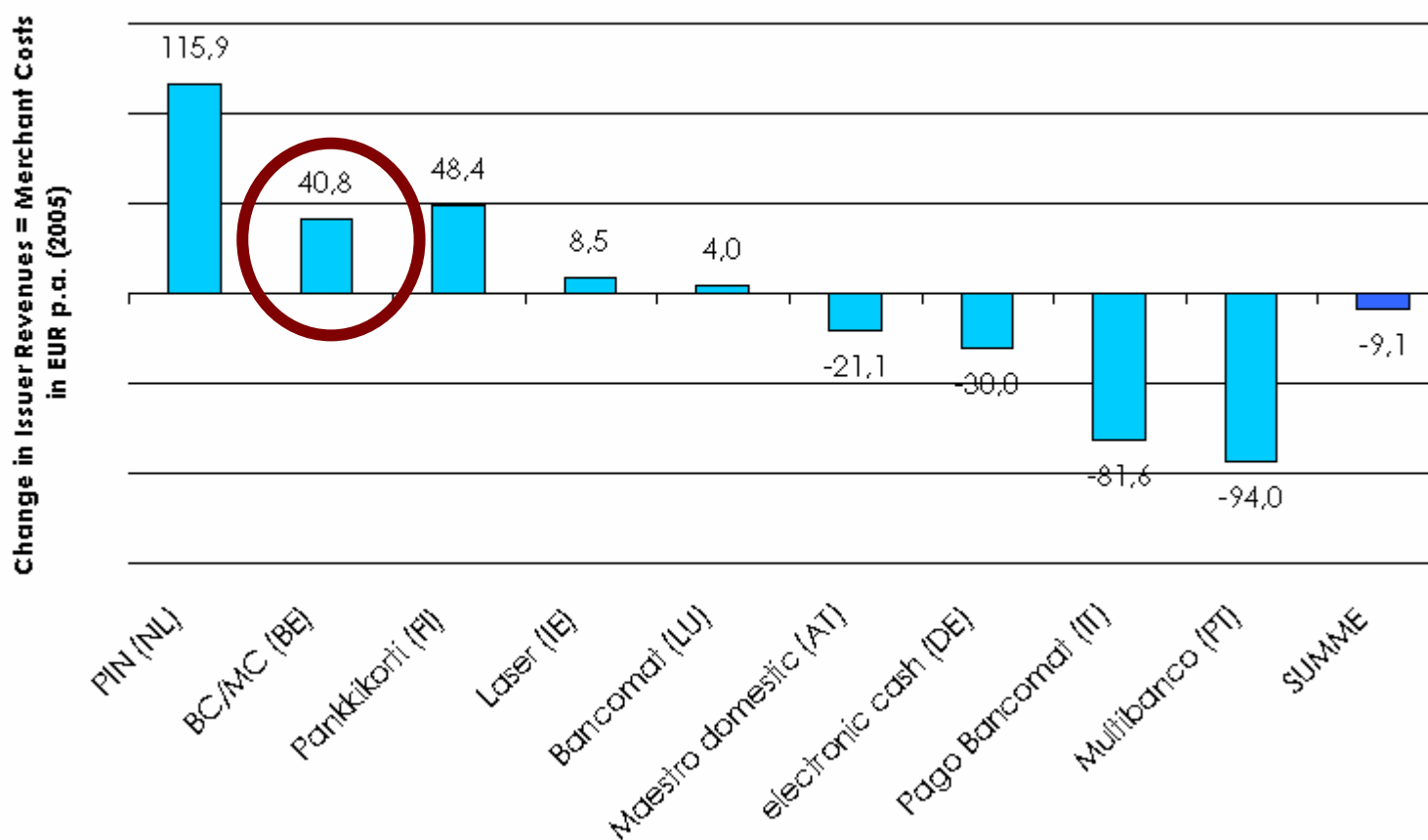
SEPA-Interchange Maestro & V PAY

Comparison of Maestro and Visa SEPA Interchange
With Current National Fees



SEPA-Interchange **Maestro**: verliezers & winnaars

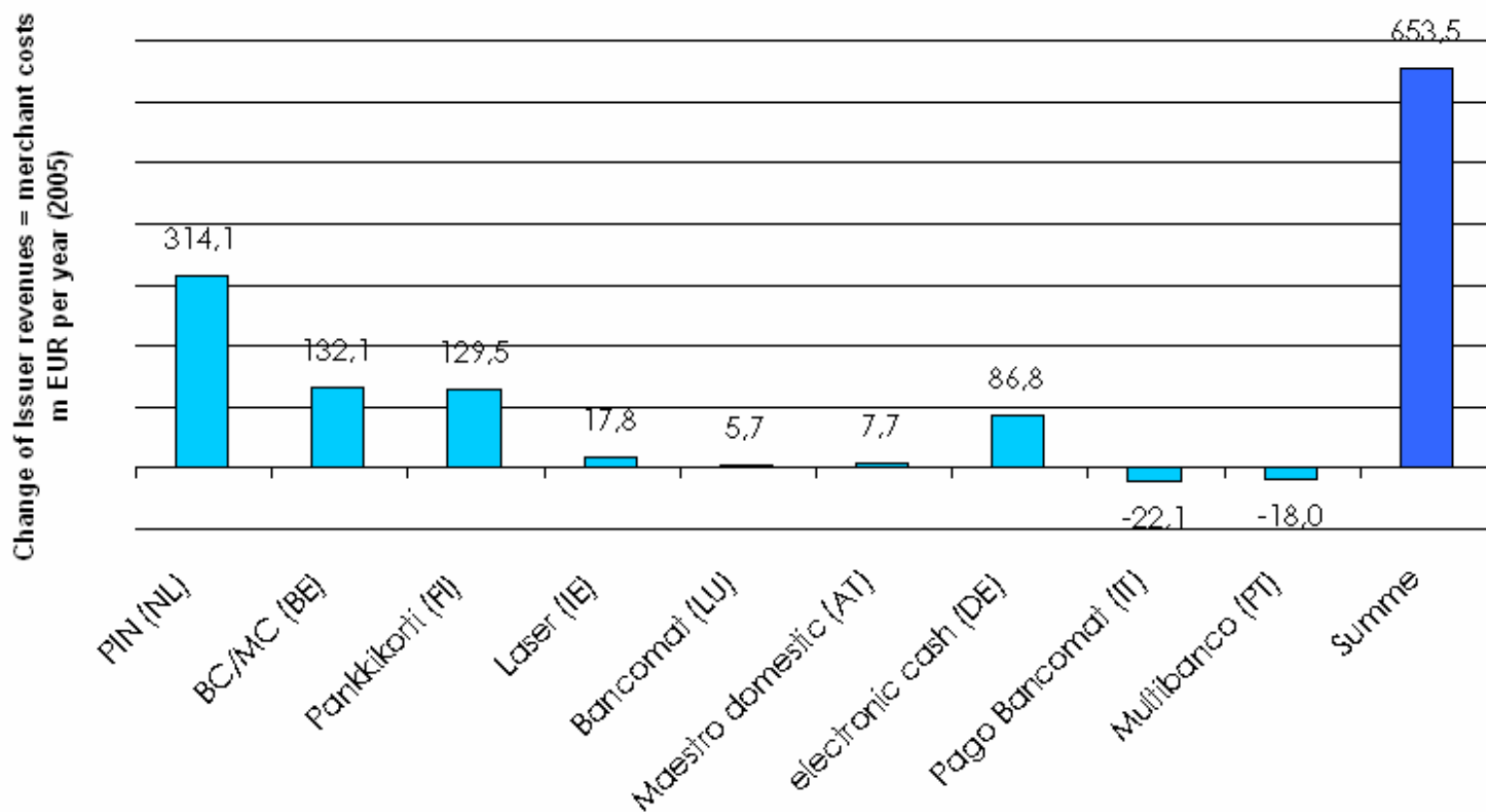
Interchange effect of the introduction of **Maestro**
100%-replacement of national debit card schemes



Assumption: 50% large merchants

SEPA-Interchange V PAY: verliezers & winnaars

Interchange effect of the introduction of V PAY
100%-replacement of national debit card schemes



Interchange & SEPA (III)

■ Convergentie tussen SEPA-MIF voor debit cards en credit cards?

⇒ „cost of free funding“ geen bestanddeel van cost-based interchange?

⇒ Regulation in Frankrijk en Spanje: geen MIF-verschil!

■ Flat Fee für MIF Debitkarten (bei cost-based)?

V PAY: flat fee (26 ct)

Maestro: flat fee + ad valorem (5 ct + 0,2%)

■ Zijn SEPA-MIFs Maestro en V PAY cost-based?

■ Domestic MIF voor V PAY en Maestro in R&R toegestaan

■ Domestic V PAY MIF voor Duitsland: 0,3% (min. 8 ct.)

⇒ identiek met merchant fee voor ec cash

⇒ geen V PAY-only-debit-cards gepland

⇒ toepassing ook bij co-badged cards (ec cash + V PAY)?

■ Status Quo: domestic MIFs + intraregional MIF (XB & fall-back)

SEPA: domestic MIFs + SEPA-MIF (XB & fall-back)

verandert er door SEPA niets?

Actuele ontwikkelingen

België: Replacement uitgesteld(?)

- Geplande vervanging van Bancontact/MisterCash door Maestro in 2008 (later ook door V PAY) van de baan
- Hogere (SEPA-)interchange Maestro; protesten van winkeliersorganisaties; politieke druk van regulators

Interchange BC:	6,5 ct
Interchange Maestro:	9 – 15 ct. (large – small merchants)
Extra kosten merchants:	ca. 40 mio. Euro (+85%)

- Scenario: nog onduidelijk
(Maestro & V PAY parallel, domestic interchange, Bancontact wordt SEPA compliant,.....?)
- Banken verkopen Acquiring Business van Banksys/BCC aan non-bank (Atos);

Debit card (Bancontact/MisterCash):	100%
Credit card (Visa & MC):	ca. 85% (rest: euroConex, Europabank)
- Focus van de banken: Issuing business

Duitsland: Export van ec cash

- Optie 2: domestic debit card scheme (ec cash) wordt als 3-party-system SEPA-compliant
- Driver achter de Berlin Group en EAPS
- Collectieve strategie van ZKA (ec cash scheme owner):
 - ec cash in Duitsland
 - export van ec cash in SEPA (toerisme)
 - GiroCard in EAPS-landen
 - Maestro cq. V PAY in rest-SEPA
- Individuele strategien van issuer-banken (bijv. Sparda banken: Maestro-only)
- „Oorlog“ tussen ec cash (ZKA) en Maestro (MasterCard):
SEPA-MIF large merchants < ec cash merchant fee (0,3%);
Maestro-transacties in Duitsland met co-badged debit cards!
- Toekomst van ELV (signature-based direct debit) nog onduidelijk

EAPS: Euro Alliance of Payment Schemes

- SEPA compliance van nationale debit card schemes (POS & ATM) via alliantie tussen schemes
- Basis: technische interconnectivity (Berlin Group)
- Doel: Conservering van bestaande infrastructuur (investerings), nationale prijsstructuren en schemes
 - ⇒ bestaande MIFs voor alle transacties (domestic & EAPS)
 - ⇒ geen prijsverschil bij merchant fees (domestic & EAPS transacties)
 - ⇒ „intersystem fee“ (27 ct.?) als balancerings tussen de schemes
- Deelnemers: ec cash (D), PagoBancomat & Bancomat (IT), Multibanco (PT), EURO 6000 (ES), Link (UK) en Eufiserv
- Krachtige ondersteuning van regulators (EU COM, ECB) vanwege ambitie als derde scheme naast Maestro & V PAY
- Verdere uitbouw als „echt“ scheme: governance, rules & regulations, headquarter (Brussel), „brand“ (GiroCard?), etc.

SCF-Optie 3: Co-branding & Co-badged

- **Kritiek van ECB:** „co-branding as a solution would merely perpetuate the present situation, whereby a multiplicity of schemes are protected from competition by national borders“ (The Eurosystem’s view of a „SEPA for Cards“, nov. 06)
- **wie bepaalt met welk „brand“ betaald wordt?**
 - Issuer (priority parameter in chip)
 - Merchant (terminal-software)
 - Cardholder (display terminal)
 - Scheme owner (R & R)
- **status quo:** geen competing brands (bijv. PIN & Maestro), domestic **scheme** bepaalt payment application priority
- **SCF:** „**cardholder** will have the choice of which payment application they will use“ (bijv. keuze via card application)
EMV: terminal moet keus van **cardholder** cq. prioriteit van de **issuer** accepteren
- **co-badged competing brands:** merchant keus uitsluitend via acceptatie-contract (voordeel of nadeel?)

Nederland: ? (I)

- PIN wordt SEPA compliant (volgens SCF); de jure of de facto?
- Geen uitfasering van PIN per 12/2010
- PIN wordt geen zelfstandig Europees scheme
- Geen interesse aan deelname EAPS
(gast-status van Equens)
- Banken gaan Maestro en V PAY kaarten uitgeven
(co-badged of Maestro/V-PAY-only?)
- Brand-duopolie i.p.v. brand-monopolie (PIN)?
- Ruzie binnen Maatschappelijk Overleg Betalingsverkeer (MOB)
- Winkeliers verwachten hogere tarieven
(SEPA-interchange Maestro en V PAY)

Nederland: ? (II)

- Minister van Financiën: SEPA-betalproducten moeten kostenniveau hebben vergelijkbaar of lager dan huidige Nederlandse kostenniveau (regering heeft echter geen invloed)
- Domestic interchange (MIF?) voor PIN, Maestro en V PAY als oplossing?
- (nog) geen integratie tussen PIN-acquiring (banken) en credit card-/Maestro-acquiring (Paysquare, EMS e.a.)
- Debit card acquiring door banken verliesgevend?
 - Verliesgevende PIN-tarieven als Europees benchmark?
 - Kruis-subsidie met andere producten?
 - Is „product-tying“ (PIN-acquiring + merchant account) in overeenstemming met Europese mededingingswetgeving?
 - Is acquiring „überhaupt“ een core-product van banken?

Theses & Scenarios

**„SEPA will happen,
but it will be messy before it does“**

(Mr. Iacobuzio, Tower Group)

Interchange scenario is cruciaal

■ 3 scenarios debit card interchange:

Strategie Maestro, V PAY (en EAPS):

SEPA-Interchange = Convergentie van domestic interchange fees

Merchants (Acquirer): Verliezers & Winnaars

Issuer: Verliezers & Winnaars

Regulatorisch ingrijpen:

cost-based Interchange cq. benchmark-based Interchange

SEPA Interchange = Flat Fee; daling naar best-in-class-level (NL?)

Merchants: Winnaars (bijv. IKEA modelrekening: 14,8 mio. €)

Issuer: Verliezers

Status Quo blijft onveranderd:

domestic Interchanges naast (fall-back) SEPA-Interchange

Theses & Scenarios

- Verschil tussen **debit card** en **credit card** wordt marginaal (brand, acquirer, 4-partijen-systeem, processing, product)
- SEPA zal vooral de **acquiring business** beïnvloeden:
 - ⇒ non-banks (First Data, Atos e.a.) als acquirer (status payment institution)
 - ⇒ do-it-yourself acquiring door large merchants
 - ⇒ cross-border en central acquiring
- **EAPS** als derde debit card scheme in Europa?
- Wat doet **Carte Bancaire** als grootste card scheme in Europa?
- Geheime plannen van Europese banken voor een **nieuw pan-European debit card scheme?** (Lafferty Mei 07)
Société Générale, Deutsche Bank, Dresdner Bank, Commerzbank, Unicredito, ABN Amro, ING en Rabobank

Hartelijk dank voor uw
attentie

Dr. Hugo Godschalk
PaySys Consultancy GmbH

Im Uhrig 7
60433 Frankfurt am Main
Germany
Tel.: +49 - 69 / 95 11 77 - 0
Fax: +49 - 69 / 52 10 90
E-Mail: hgodschalk@paysys.de
www.paysys.de